

1. Номер закупки.
 - 1.1. Текстовый запрос: 0145200000415000583
 - 1.2. Способ закупки.
 - Электронный аукцион
 - Открытый конкурс
 - Открытый конкурс с ограниченным участием
2. Предмет закупки.
 - Строительство
 - Медицина
 - Продукты питания
 - Реставрация
 - Техническое обслуживание
3. Орган, рассматривающий жалобу.
 - ФАС России
 - Санкт-Петербургский УФАС
 - Ленинградский УФАС
4. Содержание жалобы:
 - описание объекта закупки
 - выбор способа закупки
 - инструкция по заполнению заявок
 - условия допуска к закупке
 - ограничение количества участников путем объединения
 - порядок оценки
 - отказ в допуске
 - необоснованный допуск
 - ограничение возможности ознакомления с документацией
 - отказ от заключения контракта
 - иное
5. Результат рассмотрения жалоб:
 - обоснована
 - обоснована или частично обоснована
 - выдано предписание о внесении изменений/аннулировании закупки
 - выдано предписание о пересмотре заявок
 - выдано предписание о не учитывании незаконных положений
 - выдано предписание о заключении контракт



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ленинградской области

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124
Тел.: (812) 274 30 70, факс: (812) 274 3070
www.lenobl.fas.gov.ru
E-mail: to47@fas.gov.ru

12.05.2015 № Р/03/396

На № _____ от _____

Заказчик:
Государственное бюджетное
учреждение здравоохранения
Ленинградской области «Тосненская
клиническая межрайонная больница»

шоссе Барыбина, д. 29,
г. Тосно, Тосненский р-н,
Ленинградская область, 187000
тел.: (812) 3136212
e-mail: crb-tosno-podd@mail.ru

Уполномоченный орган:
Комитет государственного заказа
Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3, лит. А,
Санкт-Петербург, 191124
тел.: (812) 5795245
факс: (812) 5771426
e-mail: konkurs@lenreg.ru

Заявитель:
ООО «НПФ «Регулятор»

Комендантский пр., д. 4,
лит. А, оф. 625,
Санкт-Петербург, 197227
тел.: (812) 3851736
e-mail: ooonpf@list.ru

Оператор электронной площадки:
ЗАО «ММВБ – Информационные
технологии»
тел.: (495) 7850545
e-mail: auditors@etpz.ru

извещение № 0145200000415000583

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере закупок
по делу № 426-03-2978-РЗ/15

06 мая 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок
(далее – Комиссия) в составе:

051274

Журавлева Алексея Александровича – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

Нотяга Александра Вячеславовича – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Ковальчук Ольги Юрьевны – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ленинградской области «Тосненская клиническая межрайонная больница» (далее – Заказчик): Барыгина Максима Евгеньевича (доверенность № (б/н) от 05.05.2015),

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган), аукционной комиссии: Гуляевой Людмилы Гарифулловны (доверенность № 01-13-21/15-0-0 от 19.01.2015), Волкова Антона Сергеевича (доверенность № 01-13-17/15-0-0 от 19.01.2015), Корпаковой Татьяны Леонидовны (доверенность № 01-13-29/15-0-0 от 19.01.2015),

в отсутствие представителей:

ООО «НПФ «Регулятор» (далее – Заявитель), надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2978 от 27.04.2015) на действия Заказчика, аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений администрации ГБУЗ ЛО «Тосненская КМБ» (далее - аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Уполномоченным органом 31.03.2015 на официальном сайте

единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 500 000,00 (Два миллиона пятьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Источник финансирования – средства обязательного медицинского страхования.

Из жалобы Заявителя следует:

1) Заказчик пренебрег требованиями Закона о контрактной системе, поскольку разъяснения положений документации об аукционе, размещенные Заказчиком на официальном сайте в ответ на запрос Заявителя, не содержат исчерпывающего, по мнению Заявителя, ответа на его обращение;

2) Первая часть заявки ООО «НПФ «Регулятор» соответствовала условиям документации об аукционе, в том числе содержала конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе. При таких обстоятельствах решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах неправомерно;

3) В нарушение требований статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия по результатам рассмотрения вторых частей заявок признала заявки трех допущенных участников соответствующими установленным требованиям.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа, аукционной комиссии возражали против доводов жалобы и просили признать доводы Заявителя необоснованными.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений

положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Таким образом, перечисленные выше положения Закона о контрактной системе обязывают заказчика разместить разъяснение положений документации об электронном аукционе в срок и порядке, установленные Законом о контрактной системе. При этом вопрос ясности и доступности для участника закупки размещенных на официальном сайте разъяснений носит субъективный характер и Законом о контрактной системе не регулируется.

На заседании Комиссии нарушений порядка разъяснения положений документации о закупке в действиях Заказчика не выявлено. Доказательств обратного Комиссией не установлено.

В силу части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен, в том числе, учитывать, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) (пункт 1 части 1).

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать:

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1);

требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление

требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе (пункт 2).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование установлено в пункте 9.1. «Общая часть» документации об аукционе. Одновременно согласно «Инструкции по заполнению первой части заявки» при описании требований к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при выполнении работ, в настоящем техническом задании, слова, словосочетания: «не более...», «не превышает...», «не больше...», «не выше...», «не менее...», «от...», «не ниже...», «не меньше...», устанавливаются требования к максимальным или минимальным значениям показателей (характеристик) товара, а слова, словосочетания, символы: «не менее...не более...», «...-...», «±» устанавливаются требования к максимальным и минимальным значениям показателей (характеристик) товара. Требования к значениям показателей (характеристик) товара с использованием иных слов, словосочетаний, символов являются требованиями к показателям (характеристикам) товара, значения которых не могут изменяться.

Согласно приложению № 1 к Техническому заданию Заказчиком предусмотрен перечень товаров, которые необходимо использовать при выполнении работ (всего 12 позиций), а также предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе показатели, определяющие соответствие товаров установленным Заказчиком требованиям.

В их числе Заказчик определил «мастику».

Мастика клеящая каучуковая, марки КН-2, должна соответствовать ГОСТ 24064-80 (позиция 3). Прочность соединения между бетонным основанием и приклеиваемым материалом (клеящая способность) через 72 ч после склеивания образцов должна быть от 0,24 МПа.

Материалы дела подтверждают, что в первой части заявки на участие в аукционе Заявитель в отношении названного выше показателя товара указал следующие сведения:

Мастика клеящая каучуковая, марки КН-2, соответствует ГОСТ 24064-80 (позиция 3). Прочность соединения между бетонным основанием и приклеиваемым материалом (клеящая способность) через 72 ч после склеивания образцов от 0,24 Мпа.

Согласно «Инструкции по заполнению первой части заявки» при установлении в техническом задании требования к максимальному или

минимальному значению показателя (характеристики) товара, участник закупки указывает конкретное не интервальное значение показателя (характеристики) товара. Вместе с тем, ООО «НПФ «Регулятор» в первой части заявки на участие в аукционе указало значение «от 0,24 Мпа», то есть предложил интервальное значение с нижней границей равной «0,24 Мпа».

Иными словами, первая часть заявки Заявителя на участие в торгах содержит такие сведения о товаре, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

В соответствии со статьей 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2 части 4).

Следовательно, решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах правомерно.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке (часть 1).

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей (часть 2).

В соответствии с пунктом 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Аналогичное требование установлено в подпункте 2 пункта 9.2. «Общая часть» документации об аукционе.

На основании части 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (часть 3 статьи 46).

Вместе с тем, положения настоящей статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества (часть 9 статьи 46).

На заседании Комиссии установлено, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок было допущено три участника закупки (ООО «СТРОЙЛЕСТОРГ», ООО «СУ-77», ООО «Строй-Ресурс»), заявки которых признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Как подтверждается материалами дела, к указанным выше участникам закупки применяется порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный пунктом 1 части 9 статьи 46 Закона № 14-ФЗ.

При таких обстоятельствах и на основании вышеизложенного довод Заявителя о том, что аукционная комиссия неправомерно допустила ООО «СТРОЙЛЕСТОРГ», ООО «СУ-77» и ООО «Строй-Ресурс» по результатам рассмотрения вторых частей заявок, поскольку представленные решения об одобрении крупной сделки приняты генеральным директором общества, а не общим собранием участников общества Комиссия считает несостоятельным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПФ «Регулятор» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



А.А. Журавлев



А.В. Нотяг



О.Ю. Ковальчук