1. Номер закупки.

1.1. Текстовый запрос: 0174100000314000056

1. Способ закупки.
   * Электронный аукцион
   * Открытый конкурс
   * Открытый конкурс с ограниченным участием
2. Предмет закупки.
   * Строительство
   * Медицина
   * Продукты питания, форменной обмундирование
   * Реставрация
   * Техническое обслуживание
3. Орган, рассматривающий жалобу.
   * ФАС России
   * Санкт-Петербургский УФАС
   * Ленинградский УФАС
4. Содержание жалобы:
   * описание объекта закупки
   * условия допуска к закупке
   * ограничение количества участников путем объединения
   * порядок оценки
   * отказ в допуске
   * необоснованный допуск
   * иное
5. Результат рассмотрения жалоб:

* необоснована
* обоснована или частично обоснована
* выдано предписание о внесении изменений
* выдано предписание о пересмотре заявок
* выдано предписание о не учитывании незаконных положений

РЕШЕНИЕ

по делу К–1869/14 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

16.12.2014 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «ШвейЦентр» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Севастополю (далее – Единая комиссия) при проведении Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по городу Севастополю (далее – Заказчик), ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку предметов форменного обмундирования (номер извещения 0174100000314000056) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии, необоснованно признавшей вторую часть заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации об Аукционе.

Представители Заказчика не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Единая комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 21.11.2014;

2) начальная (максимальная) цена контракта –590 694,99 рубля;

3) на участие в Аукционе подано 3 заявки от участников закупки;

4) к участию в Аукционе допущено 3 участника закупки;

5) дата проведения Аукциона – 04.12.2014;

6) в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 2 участника Аукциона;

7) победителем Аукциона признан Заявитель с минимальным предложением о цене контракта 434 000 рублей;

8) согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 04.12.2014 №0174100000314000056-3 заявка Заявителя признана несоответствующей документации об Аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 04.12.2014 № 0174100000314000056-3 Единая комиссия признала вторую часть заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации об Аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно: «Заявка участника № 4098246 признана не соответствующей по основаниям, предусмотренным частью 6 пункта 5 статьи 69 Закона (не предоставлены документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы, услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 закона, или копий этих документов)».

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что заявка Заявителя признана не соответствующей в связи с тем, что в заявке Заявителя отсутствует сертификат или декларация соответствия товара, предложенного Заявителем.

В соответствии с пунктом 4.3 документации об Аукционе установлено: «Каждая поставляемая партия продукции должна сопровождаться документами, удостоверяющими качество и безопасность продукции: сертификатом соответствия и другими документами о качестве в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации со сроком действия на весь гарантийный срок эксплуатации продукции».

Таким образом, вышеуказанное требование установлено Заказчиком к исполнителю (поставщику), а не к участнику закупки.

Таким образом, действия Единой комиссии, принявшей необоснованное решение о несоответствии второй части заявки Заявителя, нарушают часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона ко контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документации об Аукционе «Срок поставки товара, завершения выполнения работ, оказания услуг: в срок до 15 декабря 2014 года».

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о невозможности исполнения контракта на условиях установленных в извещении о проведении Аукциона, документацией об Аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ШвейЦентр» обоснованной.

2. Признать в действиях Единой комиссии нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, Оператору электронной площадки, Единой комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы дела от 16.12.2014 № К–1869/14 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в части действий Заказчика.